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**Komitet do spraw Praw Osób Niepełnosprawnych**

Uwagi końcowe dotyczące wstępnego sprawozdania Polski[[1]](#footnote-2)\*

I. Wstęp

1. Komitet rozpatrzył pierwsze sprawozdanie Polski na 409. i 410. posiedzeniu, które odbyły się, odpowiednio, 4 i 5 września 2018 r. (CRPD/C/SR409 i CRPD/C/SR410) oraz przyjął, na 425. posiedzeniu, które odbyło się 18 września 2018 r., następujące uwagi końcowe.
2. Komitet przyjmuje z zadowoleniem pierwsze sprawozdanie Polski, które zostało przygotowane zgodnie z wytycznymi komitetu dotyczącymi sporządzania sprawozdań i dziękuje państwu-stronie za pisemne odpowiedzi (CRPD/C/POL/Q/1/Add.1) na przygotowaną przez Komitet listę pytań (CRPD/C/POL/Q/1).
3. Komitet docenia konstruktywny dialog prowadzony z liczną delegacją wysokiego szczebla, w skład której weszli przedstawiciele różnych ministerstw, jednostek i instytucji, i która udzieliła dalszych wyjaśnień   
   w związku z pytaniami zadanymi ustnie przez komitet.

II. Aspekty pozytywne

1. Komitet z zadowoleniem przyjmuje postępy poczynione przez państwo-stronę we wdrażaniu postanowień konwencji. W szczególności, docenia przyjęcie następujących rozwiązań prawnych i politycznych:
2. Przyjazna Polska – Program Dostępność Plus na lata 2008-2018[[2]](#footnote-3),
3. Kodeks wyborczy z 2011 r., który umożliwia i ułatwia udział osób niepełnosprawnych w głosowaniu,
4. zmiany Ustawy o szkolnictwie wyższym przyjęte w 2018 r., przewidujące wsparcie osób niepełnosprawnych w systemie szkolnictwa wyższego,
5. podejmowane przez media działania na rzecz podnoszenia świadomości praw osób niepełnosprawnych, przy aktywnym udziale tych osób.

III. Główne obszary budzące niepokój i zalecenia

A. Ogólne zasady i obowiązki (art. 1-4)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. brakiem kompleksowej strategii i planu działania na rzecz wdrażania postanowień konwencji, a także nieuwzględnianiem jej postanowień w polityce na szczeblu krajowym, regionalnym, lokalnym i w polityce sektorowej, co wskazuje, że utrzymuje się podejście oparte na modelu charytatywnym i bazujące na ochronie socjalnej, traktujące osoby niepełnosprawne jako odbiorców opieki społecznej a nie podmioty praw człowieka,
3. różnymi systemami orzekania o niepełnosprawności, w tym odrębnymi systemami dla dzieci do 16. roku życia, a także różnymi definicjami niepełnosprawności, które nie są zgodne z celem (art. 1) konwencji i opierają się na medycznym modelu niepełnosprawności oraz stosują obraźliwą terminologię i niejasne pojęcia, takie jak „upośledzenie umysłowe”, “niezdolność do pracy“, „niezdolność do pełnienia ról społecznych“ lub „zależny lub niezdolny do samodzielnej egzystencji“,
4. brakiem świadomości specjalistów i urzędników państwowych praw osób niepełnosprawnych oraz zobowiązań państwa-strony wynikających z konwencji,
5. wybiórczym i ograniczonym angażowaniem organizacji osób niepełnosprawnych oraz brakiem konstruktywnych konsultacji z tymi organizacjami w toku kształtowania polityki,
6. przepisami promującymi prenatalne badania genetyczne jako podstawowym sposobem zapobiegania przyszłym uszkodzeniom płodu,
7. oświadczeniem interpretacyjnym do art. 12, a także zastrzeżeniami złożonymi do art. 23 ust 1 lit. a), art. 23 ust. 1 lit. b) i art. 25 lit. a) konwencji oraz faktem, że państwo-strona nie ratyfikowało jeszcze protokołu fakultatywnego do konwencji.
8. **Komitet zaleca, by państwo-strona:**
9. **przy szerokim udziale organizacji osób niepełnosprawnych, opracowało strategię i plan wdrażania zobowiązań wynikających   
   z konwencji, zapewniając kompleksową zmianę paradygmatu - zmianę charytatywnego modelu niepełnosprawności na model oparty na prawach człowieka - w polityce na szczeblu krajowym, regionalnym, lokalnym i w polityce sektorowej, traktujący osoby niepełnosprawne jako podmioty praw człowieka,**
10. **wprowadziło orzekanie o niepełnosprawności w pełni uwzględniające model niepełnosprawności oparty na prawach człowieka oraz przyjęło podejście oparte na prawach człowieka, między innymi poprzez:**

* **włączenie organizacji osób niepełnosprawnych w projektowanie systemów orzekania o niepełnosprawności,**
* **włączanie osób niepełnosprawnych w proces gromadzeniainformacji, na podstawie których orzeka się o niepełnosprawności,**
* **wyeliminowanie wielu systemów orzecznictwa,**
* **spowodowanie, że informacje na temat wymogów, jakimi kieruje się orzecznictwo, będą dostępne i przyjazne dla użytkownika,**

1. **usunęło wszelką negatywnie nacechowaną terminologię we wszystkich obowiązujących i projektowanych przepisach oraz zastąpiło ją terminologią, która w pełni szanuje godność i autonomię osób niepełnosprawnych,**
2. **zapewniło aktywne i pełne zaangażowanie organizacji osób niepełnosprawnych oraz konstruktywne konsultacje z różnymi organizacjami tych osób, w tym, między innymi, ale nie wyłącznie, reprezentującymi kobiety, dzieci, uchodźców i osoby ubiegające się   
   o nadanie statusu uchodźcy, lesbijki, homoseksualistów, biseksualistów, transseksualistów, osoby niepełnosprawne psychospołecznie i/lub intelektualnie, osoby mające uszkodzony wzrok lub słuch, osoby mieszkające na obszarach wiejskich oraz osoby wymagające znacznego poziomu wsparcia, w toku wypracowywania nowych przepisów   
   i strategii, by zapewnić, że ustawodawstwo będzie zgodne z konwencją, a także w toku wdrażania, monitorowania i sprawozdawania w zakresie celów zrównoważonego rozwoju,**
3. **zapewniło szkolenia specjalistów, w tym sędziów   
   i funkcjonariuszy organów ścigania, pracowników służby zdrowia, nauczycieli oraz osób pracujących z osobami niepełnosprawnymi, by podnieść ich świadomość praw wynikających z konwencji,**
4. **zaniechało zamieszczenia w następnych sprawozdaniach informacji na temat pierwotnej profilaktyki niepełnosprawności, ponieważ pierwotna profilaktyka niepełnosprawności nie jest środkiem przyczyniającym się do wdrożenia konwencji,**
5. **rozważyło wycofanie oświadczenia interpretacyjnego   
   i zastrzeżeń do konwencji oraz ratyfikowało protokół fakultatywny do konwencji.**

**B. Poszczególne prawa (art. 5-30)**

Równość i niedyskryminacja (art. 5)

1. Komitet jest zaniepokojony brakiem:
2. jasnej definicji racjonalnego usprawnienia i obowiązku zapewnienia go wszystkim osobom niepełnosprawnym we wszystkich dziedzinach życia, w tym brakiem uznania odmowy racjonalnego usprawnienia za formę dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność,
3. uznania dyskryminacji wielokrotnej i krzyżowej w przepisach antydyskryminacyjnych oraz zakazu dyskryminacji wszystkich osób niepełnosprawnych ze względu na płeć, wiek, pochodzenie etniczne, orientację seksualną i tożsamość płciową we wszystkich dziedzinach życia,
4. skutecznych mechanizmów zapobiegania i ochrony osób niepełnosprawnych przed dyskryminacją i naruszaniem ich prawa do równego traktowania,
5. świadomości państwa i podmiotów publicznych oraz samych osób niepełnosprawnych prawa osób niepełnosprawnych do równości   
   i niedyskryminacji, w tym brakiem dostępnej informacji prawnej   
   i poradnictwa prawnego.
6. **Przywołując komentarz ogólny nr 6 (2017) dotyczący równości   
   i niedyskryminacji, komitet zaleca, by państwo-strona:**
7. **przyjęło przepisy, które definiują i uznają racjonalne usprawnienia we wszystkich dziedzinach życia oraz traktują odmowę ich zapewnienia za formę dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność,**
8. **wyraźnie uznało i zakazało wielokrotnej i krzyżowej dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność, płeć, wiek, pochodzenie etniczne, tożsamość płciową lub orientację seksualną oraz wszelkie inne przesłanki we wszystkich dziedzinach życia, w przepisach, polityce i strategiach antydyskryminacyjnych, w tym w ustawie równościowej,**
9. **ustanowiło mechanizmy sądowe i quasi-sądowe w celu zapobiegania i ochrony przed dyskryminacją osób niepełnosprawnych, w tym kompleksowe mechanizmy naprawy szkody,**
10. **podjęło skuteczne działania w celu zapewnienia ciągłego szkolenia i podnoszenia świadomości urzędników państwowych   
    i podmiotów niepublicznych, w tym osób niepełnosprawnych, w zakresie praw osób niepełnosprawnych do równości i niedyskryminacji, w tym do dostępnej informacji prawnej i bezpłatnych porad prawnych.**

Niepełnosprawne kobiety (art. 6)

1. Komitet jest zaniepokojony, że niepełnosprawne kobiety, pomimo największego zagrożenia przemocą ze względu na płeć, w tym przemocą na tle seksualnym, przemocą domową i instytucjonalną:
2. są niewystarczająco chronione przed przemocą ze względu na luki w przepisach dotyczących przemocy i niepełnosprawności,
3. nie mają dostępu do skutecznego systemu zwalczania przemocy, w tym możliwości skutecznego dochodzenia w przypadku przemocy, ani dostępu do wsparcia w przypadku doznania przemocy,
4. napotykają znaczne bariery w korzystaniu z praw w obszarze zdrowia seksualnego i prokreacyjnego, w tym w dostępie do edukacji w tym zakresie, informacji i usług dotyczących antykoncepcji oraz przy podejmowaniu decyzji dotyczących ich zdrowia seksualnego   
   i prokreacyjnego,
5. pozostają niewidoczne dla polityki dotyczącej płci   
   i niepełnosprawności, przy tworzeniu polityki, gromadzeniu danych   
   i w badaniach oraz, ogólnie, dla ustawodawstwa i polityki.
6. **Zważywszy komentarz ogólny nr 3 (2014) dotyczący niepełnosprawnych kobiet i dziewczynek, a także Konwencję Rady Europy o zapobieganiu i zwalczaniu przemocy wobec kobiet i przemocy domowej, komitet wzywa państwo-stronę do:**
7. **uznania niepełnosprawnych kobiet i dziewczynek za podmioty praw, przyjęcia kompleksowej strategii zapobiegania   
   i wykorzeniania wszelkich form przemocy wobec niepełnosprawnych kobiet i dziewczynek we wszystkich okolicznościach, w tym w domu   
   i instytucjach oraz przyjęcia ustawodawstwa zapewniającego im ochronę przed przemocą, ściganie sprawców i przewidującego odszkodowania dla ofiar,**
8. **opracowania strategii zapobiegania i zwalczania przemocy wobec niepełnosprawnych kobiet i dziewczynek we wszystkich okolicznościach, wprowadzenia wskaźników dotyczących niepełnosprawności do procedury Niebieskiej Karty realizowanej przez policję w przypadkach przemocy domowej oraz zapewnienia rozwoju dostępnych usług wysokiej jakości dla niepełnosprawnych kobiet   
   i dziewczynek, ofiar przemocy ze względu na płeć,**
9. **uznania praw w obszarze zdrowia seksualnego   
   i prokreacyjnego niepełnosprawnych kobiet i dziewczynek oraz zapewnienia im włączających usług, w celu udzielania pomocy w opiece nad ich dziećmi, jak też wspierania ich w podejmowaniu decyzji dotyczących zdrowia seksualnego i prokreacyjnego oraz antykoncepcji, jak też zapewnienia edukacji seksualnej niepełnosprawnych kobiet, zgodnej ze zrewidowanymi Standardami Edukacji Seksualnej z 2018 r. Organizacji Narodów Zjednoczonych do spraw Oświaty, Nauki   
   i Kultury,**
10. **uwzględniania praw niepełnosprawnych kobiet i dziewczynek w programach dotyczących równości płci i niepełnosprawności, gromadzenia zdezagregowanych danych i przeprowadzania badań z ich udziałem, dotyczących sytuacji społecznej niepełnosprawnych kobiet   
    i dziewczynek w całym państwie-stronie, systematycznego konsultowania i włączania ich w kształtowanie polityki, za pośrednictwem ich reprezentatywnych organizacji.**

Niepełnosprawne dzieci (art. 7)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. umieszczaniem dzieci niepełnosprawnych w domach pomocy społecznej, w tym razem z dorosłymi,
3. traktowaniem niepełnosprawnych dzieci jako zależnych od innych i brakiem możliwości wyrażania przez dzieci opinii w kwestiach bezpośrednio ich dotyczących,
4. brakiem zdezagregowanych danych dotyczących niepełnosprawnych dzieci.
5. **Komitet zaleca państwu-stronie:**
6. **przyspieszenie deinstytucjonalizacji opieki nad niepełnosprawnymi dziećmi, poprzez zapewnienie im bezpiecznej pieczy zastępczej w środowisku rodzinnym oraz włączających usług   
   w społeczności lokalnej,**
7. **podjęcie skutecznych działań wspierających upodmiotowienie dzieci niepełnosprawnych oraz stworzenie im warunków do wyrażania opinii we wszystkich sprawach, które ich dotyczą,**
8. **zbieranie zdezagregowanych danych i przeprowadzanie badań z ich udziałem na temat sytuacji społecznej wszystkich niepełnosprawnych dzieci.**

Podnoszenie świadomości (art. 8)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. negatywnym postrzeganiem niepełnosprawności, jako „stanu niepożądanego“ i osób niepełnosprawnych jako „mniej wartościowych“ niż inne,
3. faktem, że osoby niepełnosprawne nie są uznawane za podmioty praw w społeczeństwie,
4. brakiem działań na rzecz podnoszenia świadomości praw osób niepełnosprawnych przewidzianych w konwencji.
5. **Komitet zaleca, by państwo-strona:**
6. **przyjęło szczególne rozwiązania w celu wspierania poszanowania praw i godności osób niepełnosprawnych przez rodziców i ogół społeczeństwa, w tym przez publiczne i prywatne media, personel medyczny, pracowników systemu edukacji, pracodawców oraz promowało pozytywny wizerunek osób niepełnosprawnych jako podmiotów praw człowieka,**
7. **włączyło organizacje osób niepełnosprawnych   
   w opracowywanie i realizację ogólnokrajowych kampanii, programów podnoszenia świadomości lub szkoleń w zakresie podejścia do niepełnosprawności z punktu widzenia praw człowieka oraz by zapewniło systematycznie realizowane programy podnoszenia świadomości, finansowane przez państwo.**

Dostępność (art. 9)

1. Komitet jest zaniepokojony:
   1. niewystarczającą dostępnością dla wszystkich osób niepełnosprawnych budynków i usług publicznych, takich jak transport, informacja i komunikacja, zwłaszcza w mniejszych gminach miejskich lub wiejskich,
   2. niewystarczającymi przepisami określającymi standardy   
      i obowiązki w zakresie wdrażania zasad uniwersalnego projektowania budynków i usług publicznych, w tym mieszkań z zasobów gmin, dostępności bankomatów i innych urządzeń samoobsługowych; jest również zaniepokojony, że Prawo budowlane z 1995 r. zawiera niewiele obowiązków w zakresie zapewnienia dostępności dla wszystkich osób niepełnosprawnych,
   3. niewystarczającymi mechanizmami monitorowania wdrażania przepisów i standardów dostępności oraz sankcjami za nieprzestrzeganie wymogów dostępności,
   4. niewystarczającym kształceniem na temat dostępności   
      i projektowania uniwersalnego przewidzianym w programach studiów architektonicznych, projektowania i informatycznych, w tym szkoleniem pracowników właściwych instytucji.
2. **Zważywszy komentarz ogólny komitetu nr 2 (2014) w sprawie dostępności oraz cel 9 i zadania 11.2 i 11.7 celów zrównoważonego rozwoju Komitet zaleca, by państwo-strona:**
3. **podjęło wszelkie środki w celu zapewnienia dostępności we wszystkich obszarach, w tym budynków i usług publicznych, takich jak transport, informacja i komunikacja w całym państwie-stronie,**
4. **zaktualizowało lub przyjęło przepisy określające standardy   
   i obowiązki w zakresie wdrażania standardów uniwersalnego projektowania produktów, środowiska, transportu, informacji   
   i komunikacji, bankomatów i innych urządzeń samoobsługowych, mieszkań z zasobów gmin, tak by mogły z nich korzystać wszystkie osoby niepełnosprawne w całym państwie-stronie, w tym budynków zbudowanych przed rokiem 1995,**
5. **uwzględniło wymóg zapewniania dostępności poprzez projektowanie uniwersalne w prawie zamówień publicznych,**
6. **ustanowiło mechanizmy monitorowania, w których uczestniczyć będą organizacje osób niepełnosprawnych, w celu zapewnienia przestrzegania standardów dostępności we wszystkich właściwych obszarach, w tym w ramach publicznych projektów inwestycyjnych, a także odpowiednie sankcje za nieprzestrzeganie standardów dostępności,**
7. **wspierało obowiązkowe kształcenie na temat dostępności   
   i projektowania uniwersalnego w ramach programów studiów architektonicznych, projektowania i informatycznych, w tym szkolenie pracowników właściwych instytucji, obejmujące budowanie potencjału lokalnych władz odpowiedzialnych za monitorowanie wdrażania standardów dostępności.**

Sytuacje zagrożenia i wymagające pomocy humanitarnej (art. 11)

1. Komitet jest zaniepokojony, że ustawodawstwo, procedury i plany na wypadek zagrożenia i sytuacji wymagających pomocy humanitarnej nie biorą pod uwagę w wystarczającym stopniu szczególnych potrzeb osób niepełnosprawnych.
2. **Komitet zaleca, by państwo-strona, zgodnie z Ramami z Sendai na rzecz ograniczania ryzyka katastrof na lata 2015-2030, poprzez konsultacje z reprezentatywnymi organizacjami osób niepełnosprawnych, opracowało i przyjęło szczególne przepisy, plany   
   i rozwiązania w celu ochrony i ratowania wszystkich osób niepełnosprawnych w sytuacjach zagrożenia i wymagających pomocy humanitarnej.**

Równość wobec prawa (art. 12)

1. Komitet zaniepokojony jest oświadczeniem interpretacyjnym państwa-strony dotyczącym art. 12 oraz przepisami Kodeksu cywilnego, które pozwalają na pozbawienie zdolności do czynności prawnych osób niepełnosprawnych psychospołecznie i/lub intelektualnie oraz wyznaczanie opiekuna lub kuratora podejmującego decyzje w ich imieniu, a także dużą   
   i wciąż rosnącą liczbą osób niepełnosprawnych pozbawionych zdolności do czynności prawnych.
2. **Komitet wzywa państwo-stronę do wycofania oświadczenia interpretacyjnego do art. 12 konwencji oraz, zważywszy komentarz ogólny nr 1 (2014) dotyczący równości wobec prawa, do uchylenia wszystkich dyskryminujących przepisów Kodeksu cywilnego i innych aktów prawnych umożliwiających pozbawienie osób niepełnosprawnych zdolności do czynności prawnych, biorąc pod uwagę, że zdolność prawna obejmuje zdolność bycia podmiotem praw oraz zdolność do czynności prawnych, jak określono to w ustawodawstwie. Ponadto zaleca ustanowienie procedury mającej na celu przywrócenie pełnej zdolności do czynności prawnych wszystkich osób niepełnosprawnych oraz przyjęcie mechanizmów wspieranego podejmowania decyzji, które szanują autonomię, wolę i preferencje danej osoby.**

Dostęp do wymiaru sprawiedliwości (art. 13)

1. Komitet jest zaniepokojony, że osobom niepełnosprawnym psychospołecznie i/lub intelektualnie pozbawionym zdolności do czynności prawnych odmawia się prawa udziału w sprawach sądowych oraz występowania w charakterze świadków w postępowaniach przed sądami cywilnymi. Ponadto, zaniepokojony jest przeszkodami, na jakie osoby niepełnosprawne powszechnie napotykają w dostępie do wymiaru sprawiedliwości z powodu braku:
2. dostosowań proceduralnych, a także nieużywania języka migowego, alfabetu Braille'a, dostępnych formatów cyfrowych, wersji łatwych do czytania i wszystkich innych dostępnych środków, sposobów   
   i form komunikacji we wszystkich postępowaniach prawnych,
3. dostępu osób niepełnosprawnych fizycznie do budynków organów wymiaru sprawiedliwości, sądów i trybunałów oraz posterunków policji,
4. wiedzy pracowników wymiaru sprawiedliwości i organów ścigania na temat praw osób niepełnosprawnych jako podmiotów praw człowieka,
5. mechanizmów umożliwiających osobom niepełnosprawnym zgłaszanie przypadków przemocy, w tym brakiem dostępu do wymiaru sprawiedliwości dzieci niepełnosprawnych intelektualnie, niepełnosprawnych kobiet i osób przebywających w instytucjach opiekuńczych,
6. pomocy prawnej dla osób niepełnosprawnych, w tym pomocy prawnej i dostosowań proceduralnych dla osób niepełnosprawnych psychospołecznie,
7. dostępu osób niepełnosprawnych do zawodów prawniczych,   
   w związku z domniemaniem, że są „niezdolne“ do wykonywania zawodu.
8. **Komitet zaleca, by państwo-strona zagwarantowało osobom niepełnosprawnym intelektualnie i/lub psychospołecznie, pozbawionym zdolności do czynności prawnych, równy i wspierany dostęp do wszystkich postępowań sądowych. Ponadto zaleca, by zapewnić osobom niepełnosprawnym dostęp do wymiaru sprawiedliwości w praktyce,   
   w szczególności, by:**
9. **zapewnić dostosowania proceduralne, a także używanie języka migowego, alfabetu Braille'a, komunikacji wspomagającej   
   i alternatywnej oraz wszystkich innych dostępnych środków, sposobów   
   i form komunikacji we wszystkich postępowaniach prawnych,**
10. **zapewnić, że budynki organów wymiaru sprawiedliwości, sądów i trybunałów oraz posterunki policji będą dostępne dla osób niepełnosprawnych ruchowo,**
11. **zapewnić regularne szkolenia funkcjonariuszy organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości na temat praw wszystkich osób niepełnosprawnych i obowiązków państwa-strony wynikających   
    z konwencji,**
12. **zapewnić skuteczne mechanizmy umożliwiające osobom niepełnosprawnym zgłaszanie przypadków przemocy, w tym przestępstw z nienawiści, a także dostęp do wymiaru sprawiedliwości dzieciom niepełnosprawnym intelektualnie, niepełnosprawnym kobietom i osobom przebywającym w instytucjach opiekuńczych,**
13. **zapewnić powszechną i bezpłatną pomoc prawną osobom niepełnosprawnym, szczególnie mającym niskie dochody, a także, osobom niepełnosprawnym psychospołecznie, pomoc prawną   
    i dostosowania proceduralne,**
14. **wspierać osoby niepełnosprawne w wykonywaniu zawodów prawniczych i zapewnić racjonalne usprawnienia w tym celu,**
15. **w realizacji zadania 16.3 celów zrównoważonego rozwoju kierować się art. 13 konwencji.**

Wolność i bezpieczeństwo osobiste (art. 14)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. ustawą o ochronie zdrowia psychicznego, która dopuszcza przymusowe leczenie osób niepełnosprawnych i przymusowe pozbawienie wolności ze względu na niepełnosprawność psychospołeczną, w tym uznawane za dobrowolne umieszczenie takich osób przez ich opiekunów   
   w instytucjach opiekuńczych,
3. ograniczeniami wolności osobistej osób niepełnosprawnych mieszkających w instytucjach opiekuńczych,
4. brakiem niezależnego monitorowania publicznych i prywatnych placówek opiekuńczych i psychiatrycznych,
5. brakiem racjonalnych usprawnień i dostępu osób niepełnosprawnych przebywających w zakładach karnych do opieki zdrowotnej.
6. **Komitet zaleca, by państwo-strona:**
7. **uchyliło wszystkie przepisy dopuszczające przymusowe leczenie osób niepełnosprawnych oraz umieszczanie ich w instytucjach opiekuńczych z powodu niepełnosprawności psychospołecznej,**
8. **zniosło ograniczenie wolności osobistej osób mieszkających   
   w instytucjach opiekuńczych,**
9. **rozwijało usługi rehabilitacyjne na poziomie społeczności lokalnych, dla osób niepełnosprawnych psychospołecznie,**
10. **przyjęło mechanizmy monitorowania publicznych   
    i prywatnych placówek opiekuńczych i psychiatrycznych,**
11. **zapewniło wszystkim osobom niepełnosprawnym przebywającym w zakładach karnych racjonalne usprawnienia i dostęp do wysokiej jakości opieki medycznej.**
12. **Komitet wyraża uznanie państwu-stronie w związku   
    z nieratyfikowaniem Konwencji Rady Europy o ochronie praw człowieka i godności istoty ludzkiej wobec zastosowań biologii   
    i medycyny (konwencji z Oviedo) i zachęca je do wyrażania wątpliwości i sprzeciwu w trakcie dyskusji na szczeblu regionalnym dotyczących protokołu dodatkowego do konwencji.**

Wolność od tortur lub okrutnego, nieludzkiego albo poniżającego traktowania lub karania (art. 15)

1. Komitet jest zaniepokojony brakiem:
2. danych dotyczących osób niepełnosprawnych przebywających   
   w miejscach zatrzymań i ich potrzeb związanych z niepełnosprawnością,
3. obowiązków prawnych w zakresie racjonalnych usprawnień,   
   a także wsparcia terapeutycznego i rehabilitacyjnego, niezbędnego leczenia oraz brakiem kwalifikacji funkcjonariuszy pracujących w miejscach zatrzymań, co prowadzi do poniżającego traktowania osób niepełnosprawnych, w tym przeludnienia oddziałów, stosowania przymusu   
   i nadmiernego podawania leków.
4. **Komitet zaleca, by państwo-strona:**
5. **zbierało dane dotyczące osób niepełnosprawnych przebywających w miejscach zatrzymań i przeprowadzało badania ich sytuacji i potrzeb,**
6. **przyjęło przepisy i przydzieliło odpowiednie fundusze na przeprowadzanie racjonalnych usprawnień, a także wsparcie terapeutyczne i rehabilitacyjne, niezbędne leczenie i obowiązkowe szkolenie rozwijające potencjał funkcjonariuszy pracujących   
   w miejscach zatrzymań, jak też przyjęło przepisy jasno określające   
   i zakazujące poniżającego traktowania osób niepełnosprawnych.**

Wolność od wykorzystywania, przemocy i nadużyć (art. 16)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. doniesieniami na temat przemocy i nadużyć wobec osób niepełnosprawnych przebywających w instytucjach opiekuńczych   
   i psychiatrycznych, zwłaszcza kobiet niepełnosprawnych intelektualnie,
3. niezgłaszaniem wszystkich przypadków przemocy wobec osób niepełnosprawnych we wszystkich miejscach, w których przebywają one oraz brakiem zdezagregowanych danych dotyczących stosowania wobec nich przemocy,
4. brakiem szczególnych środków ochrony, w tym pomocy prawnej i psychospołecznej dla niepełnosprawnych kobiet zagrożonych przemocą domową, przemocą instytucjonalną oraz przemocą w miejscach publicznych i w pracy.
5. **Komitet zaleca, by państwo-strona:**
6. **przyjęło rozwiązania prawne i praktyczne, w tym niezależne monitorowanie z perspektywy praw człowieka, w celu ochrony osób niepełnosprawnych, które przebywają w instytucjach opiekuńczych oraz w celu wyeliminowania wszelkiego ryzyka przemocy lub nadużyć,**
7. **ustanowiło mechanizmy zgłaszania przypadków przemocy wobec osób niepełnosprawnych we wszystkich okolicznościach, a także podjęło gromadzenie dezagregowanych danych dotyczących tych kwestii,**
8. **ustanowiło zobowiązania prawne i szczególne rozwiązania   
   w zakresie ochrony osób niepełnosprawnych będących ofiarami przemocy, w tym dostępne numery interwencyjne i usługi wspierające powrót do zdrowia psychicznego i fizycznego, zwłaszcza niepełnosprawnych kobiet.**

Ochrona integralności osobistej (art. 17)

1. Komitet zaniepokojony jest zgłaszanymi przypadkami przymusowej sterylizacji niepełnosprawnych kobiet i dziewczynek, pozbawionych zdolności do czynności prawnych, objętych opieką i przebywających   
   w instytucjach opiekuńczych. Jest również zaniepokojony doniesieniami o tzw. „terapii konwersyjnej“ wykonywanej przez publiczne i prywatne podmioty lecznicze na lesbijkach, homoseksualistach, biseksualistach i osobach transseksualnych bez ich zgody, w związku z domniemaną niepełnosprawnością psychospołeczną danej osoby.
2. **Komitet zaleca, by zapewnić niepełnosprawnym kobietom   
   i dziewczynkom dostęp do wsparcia przy podejmowaniu ważnych decyzji życiowych i że nie będą poddawane sterylizacji bez pełnej, swobodnie wyrażonej i świadomej zgody. Apeluje również, by zakończyć stosowanie terapii konwersyjnej i oferować wsparcie osobom niepełnosprawnym psychospołecznie, z poszanowaniem tożsamości płciowej i orientacji seksualnej danej osoby.**

Samodzielne życie i włączenie w społeczeństwo (art. 19)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. trwałym zastojem oraz brakiem determinacji w realizacji procesu deinstytucjonalizacji opieki nad osobami niepełnosprawnymi   
   i rozpoczynania przez nie niezależnego życia w społeczeństwie, zapewniającego realizację prawa wyboru tego gdzie, z kim i jak chcą żyć poza instytucjami opiekuńczymi i miejscami zbiorowego zamieszkania, w tym brakiem strategii i planu działań oraz ukierunkowanego finansowania procesu deinstytucjonalizacji po zakończeniu korzystania ze środków Unii Europejskiej przeznaczonych na ten cel,
3. brakiem dostępu do usług na poziomie społeczności lokalnych, zwłaszcza na terenach wiejskich, oraz kontynuowaniem programów mieszkalnictwa chronionego, w tym tworzeniem miejsc zbiorowego zamieszkania, co jest niezgodnie z art. 19 konwencji,jak zostało to przedstawione w komentarzu ogólnym komitetu nr 5 (2017) dotyczącym samodzielnego życia i włączenia w społeczeństwo,
4. usługami asystenckimi, które są oparte na projektach, nie mają charakteru systemowego i na które dostępne są ograniczone środki finansowe, mają ograniczony czas udzielania i których dostępność terytorialna jest ograniczona,
5. wydatkowaniem funduszy Unii Europejskiej przeznaczonych na deinstytucjonalizację na rozwiązania niezgodne z konwencją, jakie wskazano w komentarzu ogólnym komitetu nr 5 oraz brakiem monitorowania sposobu wykorzystania tych funduszy,
6. niepoprawnym tłumaczeniem terminu „*community*” jako „*society*” w tekście konwencji w języku polskim.
7. **W związku z komentarzem ogólnym komitetu nr 5 (2017) dotyczącym samodzielnego życia i włączenia w społeczeństwo komitet zaleca, by państwo-strona:**
8. **wypracowało i przyjęło konkretne plany działania na rzecz deinstytucjonalizacji oraz wyznaczyło ramy czasowe procesu przejścia przez osoby niepełnosprawne do niezależnego życia w społeczności lokalnej oraz zapewniło odpowiednie finansowanie tego procesu, po zakończeniu finansowania takich działań przez Unię Europejską,**
9. **przyjęło ramy prawne i przydzieliło odpowiednie środki finansowe na zapewnienie usług asystenckich, w ramach zindywidualizowanych i włączających mechanizmów wsparcia osób niepełnosprawnych,**
10. **zapewniło wydatkowanie funduszy Unii Europejskiej przeznaczonych na deinstytucjonalizację na rozwiązania zgodne   
    z konwencją, a także monitorowanie wydatkowania funduszy Unii Europejskiej przeznaczonych na deinstytucjonalizację, z rzeczywistym udziałem osób niepełnosprawnych i/lub ich reprezentatywnych organizacji, w celu zapewnienia, że wydatki będą zgodne z potrzebami osób niepełnosprawnych,**
11. **zapewniło prawidłowe tłumaczenie terminu „*community*”   
    w tekście konwencji w języku polskim.**

Mobilność (art. 20)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. barierami, na które napotykają osoby niepełnosprawne w trakcie ubiegania się o prawo jazdy z powodu braku usprawnień podczas egzaminu, w tym tłumaczenia na język migowy,
3. brakiem wsparcia osób niepełnosprawnych przy zakupie dostosowanych pojazdów i środków transportu,
4. nieuzasadnionymi ograniczeniami nakładanymi na osoby niewidome, którym towarzyszy pies przewodnik, w dostępie do budynków publicznych, transportu i usług dla osób niepełnosprawnych,
5. **Komitet zaleca, by państwo-strona zapewniło:**
6. **pełną dostępność usprawnień dla osób niepełnosprawnych   
   w ośrodkach egzaminacyjnych,**
7. **odpowiednie wsparcie osób niepełnosprawnych przy zakupie dostosowanych pojazdów i środków transportu lub wyposażaniu pojazdu w przystosowane oprzyrządowanie,**
8. **dostęp osób niewidomych, którym towarzyszy pies przewodnik, do publicznych budynków, transportu i usług.**

Wolność wypowiadania się i wyrażania opinii oraz dostęp do informacji (art. 21)

1. Komitet jest zaniepokojony brakiem:
2. propagowania alfabetu Braille'a, środków komunikacji wspomagającej i alternatywnej, w tym wersji łatwych do czytania,
3. dostępności dla osób niepełnosprawnych publicznych usług elektronicznych,
4. skutecznego wdrożenia ustawy o języku migowym i innych środkach komunikowania się ze względu na jej wąski zakres, niejasność   
   i brak zobowiązania publicznych i prywatnych dostawców usług udostępniania tłumaczenia na język migowy, w szczególności w systemie opieki zdrowotnej,
5. jasnego zobowiązania w ustawie o radiofonii i telewizji stosowania tłumaczenia na język migowy, wyświetlania list dialogowych   
   i audiodeskrypcji programów telewizyjnych i radiowych.
6. Komitet jest również zaniepokojony formalnymi wymaganiami zawartymi w ustawie o prawie autorskim, które utrudniają używanie języka migowego.
7. **Komitet zaleca, by państwo-strona:**
8. **rozwijało wykorzystywanie alfabetu Braille'a, środków komunikacji wspomagającej i alternatywnej oraz wersji łatwych do czytania we wszystkich sektorach,**
9. **przyśpieszyło dostosowanie stron internetowych instytucji publicznych w celu zapewnienia dostępności dla wszystkich osób niepełnosprawnych i stale je monitorowało,**
10. **zmieniło i wdrożyło ustawę o języku migowym i innych środkach komunikowania się w celu zapewnienia skutecznej realizacji praw osób niesłyszących, w tym dostępu do tłumaczenia na język migowy we wszystkich sektorach, na koszt Państwa,**
11. **opracowało jasne i stopniowo rozwijane obowiązki nadawców publicznych i prywatnych, w ramach ustawy o radiofonii i telewizji,   
    w zakresie stosowania tłumaczenia na język migowy, wyświetlania list dialogowych i audiodeskrypcji oraz zmieniło ustawę o prawie autorskim, by zapewnić nieograniczony dostęp do tłumaczenia na język migowy wszystkich audycji.**

Poszanowanie domu i rodziny (art. 23)

1. Komitet jest zaniepokojony zastrzeżeniem złożonym przez państwo-stronę do art. 23 ust. 1 lit. a) konwencji, jest on ponadto zaniepokojony:
2. praktyką odbierania dzieci niepełnosprawnym rodzicom, uzasadnianą niezdolnością rodziny do zapewnienia im opieki,
3. zakazem zawierania związków małżeńskich przez osoby pozbawione zdolności do czynności prawnych, przez osoby niepełnosprawne psychicznie i/lub intelektualnie, lub z porażeniem mózgowym, ze względu na uznawanie niepełnosprawności za czynnik obciążający dla małżeństwa   
   i dzieci, a także zakazem uzyskiwania przez osoby niesłyszące prawa do opieki nad dziećmi poprzez adopcję.
4. **Komitet zaleca, by państwo-strona wycofało zastrzeżenie do art. 23 ust. 1 lit. a) i b) konwencji oraz zniosło wszystkie przepisy uniemożliwiające osobom niepełnosprawnym zawieranie małżeństw   
   i zakładanie rodziny. Komitet zaleca również opracowanie włączających systemów wsparcia, by pomóc rodzinom mającym niepełnosprawne dzieci i niepełnosprawnym rodzicom w wykonywaniu przez nich funkcji rodzicielskich.**

Edukacja (art. 24)

1. Komitet jest zaniepokojony:
2. brakiem szczególnych przepisów wspierających wdrażanie edukacji włączającej oraz myleniem terminów „integracja” i „włączanie“,
3. kształceniem większości niepełnosprawnych uczniów,   
   w szczególności niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym i znacznym, w placówkach edukacyjnych o charakterze segregacyjnym,
4. brakiem wiedzy dyrektorów szkół i rodziców dzieci pełnosprawnych na temat edukacji włączającej oraz brakiem odpowiedniego przygotowania nauczycieli w zakresie edukacji włączającej.
5. **Zważywszy komentarz ogólny nr 4 (2016) dotyczący prawa do edukacji włączającej oraz celu 4 i zadań 4.5 i 4(a) celów zrównoważonego rozwoju komitet zaleca, by państwo-strona:**
6. **wprowadziło specjalne przepisy w celu wspierania wdrażania racjonalnych usprawnień, zindywidualizowanych programów nauczania i nauczania w klasach włączających, w dostępnym środowisku edukacyjnym,**
7. **wspierało instrumenty wsparcia szkół, w tym wsparcia nauczycieli, w celu promowania edukacji włączającej uczniów niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym i znacznym,**
8. **podnosiło świadomość rodziców dzieci pełnosprawnych w zakresie, w jakim edukacja włączająca przynosi wszystkim korzyści, zapewniało szkolenia dyrektorów szkół i nauczycieli na temat metod   
   i najlepszych praktyk w edukacji włączającej.**

Zdrowie (art. 25)

43. Komitet jest głęboko zaniepokojony zastrzeżeniem złożonym przez państwo-stronę do art. 25 lit. a) konwencji oraz:

1. brakiem opieki zdrowotnej dostępnej dla wszystkich osób niepełnosprawnych, zwłaszcza na obszarach wiejskich, w tym brakiem tłumaczenia na język migowy,
2. brakiem informacji na temat opieki zdrowotnej i służb opieki zdrowotnej dostosowanych do potrzeb niepełnosprawnych kobiet, zwłaszcza kobiet niewidomych lub niepełnosprawnych psychospołecznie i/lub intelektualnie, a także brakiem dostosowanego sprzętu medycznego, odpowiednich świadczeń medycznych w obszarze zdrowia seksualnego   
   i prokreacyjnego oraz gabinetów ginekologicznych wyposażonych w sprzęt odpowiadający potrzebom tych kobiet,
3. brakiem wysokiej jakości i przystępnych cenowo produktów medycznych oraz nierównym dostępem do takich produktów osób niepełnosprawnych mających podobne potrzeby,
4. brakiem świadomości i gotowości personelu medycznego do zapewniania opieki zdrowotnej niepełnosprawnym kobietom,
5. barierami, na jakie napotykają niepełnosprawne kobiety   
   w dostępie do bezpiecznej aborcji, z powodu braku dostępu do informacji   
   i usług związanych z prawami w obszarze zdrowia seksualnego   
   i prokreacyjnego,
6. realizacją Narodowego programu ochrony zdrowia psychicznego, który nie dotyczy usług niezbędnych osobom niepełnosprawnym psychospołecznie.

44. **Komitet zaleca, by państwo-strona wycofało zastrzeżenie do art. 25 lit. a) konwencji oraz:**

1. **zapewniło dostęp do opieki zdrowotnej wszystkim osobom niepełnosprawnym i dostępność tej opieki, niezależnie od rodzaju dysfunkcji,**
2. **przyjęło rozwiązania w celu zapewnienia powszechnego dostępu do opieki zdrowotnej wszystkim niepełnosprawnym kobietom   
   i dziewczynkom, w tym informacji, w dostępnych formatach, dotyczących zdrowia seksualnego i prokreacyjnego oraz praw w tym zakresie, opieki ginekologicznej, okołoporodowej i dostosowanego sprzętu medycznego, takiego jak gabinety ginekologiczne,**
3. **przyjęło rozwiązania w celu zapewnienia, że osoby niepełnosprawne będą miały dostęp do wysokiej jakości i przystępnych cenowo produktów medycznych oraz zlikwidowało różnice w dostępie do opieki zdrowotnej różnych grup osób niepełnosprawnych,**
4. **prowadziło szkolenia w celu zapewnienia, że personel medyczny będzie świadomy wynikających z konwencji praw osób niepełnosprawnych, zwłaszcza niepełnosprawnych kobiet,**
5. **podjęło niezbędne działania w celu zapewnienia poszanowania autonomii i decyzji niepełnosprawnych kobiet, w tym ochrony praw kobiet w obszarze zdrowia prokreacyjnego oraz zapewnienia dostępu do bezpiecznej aborcji, oraz że niepełnosprawne kobiety będą chronione przed przymusową sterylizacją i przymusową aborcją,**
6. **zapewniło, że realizacja Narodowego programu ochrony zdrowia psychicznego skutkować będzie zwiększeniem dostępu osób niepełnosprawnych psychospołecznie do usług zdrowotnych na poziomie społeczności lokalnej oraz zapewniło odpowiednie finansowanie tych usług.**

Rehabilitacja (art. 26)

45. Komitet jest zaniepokojony:

1. brakiem dostępu wszystkich osób niepełnosprawnych do programów rehabilitacji, zwłaszcza osób niepełnosprawnych psychospołecznie lub intelektualnie, a także kryteriami dochodowymi uprawniającymi do rehabilitacji, co prowadzi do nadmiernego obciążenia finansowego osób niepełnosprawnych,
2. rehabilitacją leczniczą realizowaną w systemie projektowym oraz brakiem gwarancji stabilności jej finansowania,
3. brakiem monitorowania zarządzania programami rehabilitacji,
4. niepełnym urzędowym tłumaczeniem tytułu tego artykułu jako „Rehabilitacja“.

46. **Mając na uwadze związki art. 26 konwencji z zadaniem 8.5 celów zrównoważonego rozwoju komitet zaleca, by państwo-strona:**

1. **zapewniło dostępność i ciągłość programów rehabilitacji wszystkich osób niepełnosprawnych, zwłaszcza osób niepełnosprawnych psychospołecznie lub intelektualnie oraz zniosło kryteria dochodowe uprawniające do rehabilitacji,**
2. **zapewniło włączające i zindywidualizowane programy rehabilitacji, oparte na potrzebach osób niepełnosprawnych, w ramach szerokiej gamy usług na poziomie społeczności lokalnej,**
3. **opracowało mechanizmy monitorowania programów rehabilitacji,**
4. **poprawiło tytuł artykułu 26 „Habilitation and rehabilitation“ w tekście konwencji w języku polskim.**

Praca i zatrudnienie (art. 27)

47. Komitet jest zaniepokojony:

1. niską stopą zatrudnienia osób niepełnosprawnych, a także barierami, na jakie napotykają niepełnosprawne kobiety w dostępie do otwartego rynku pracy, a co za tym idzie niższymi dochodami niż inni, zwłaszcza na obszarach wiejskich,
2. promowaniem zakładów pracy chronionej lub oferowaniem osobom niepełnosprawnym pracy o niskim statusie, co utrudnia, zwłaszcza kobietom, dostęp do otwartego rynku pracy, jak też brakiem szczególnych zachęt dla pracodawców, by zatrudniali osoby niepełnosprawne na otwartym rynku pracy, zwłaszcza osoby niepełnosprawne w stopniu znacznym,
3. nieosiąganiem 6% stopy zatrudnienia osób niepełnosprawnych, zwłaszcza w sektorze administracji publicznej,
4. niską dostępnością programów aktywizacji zawodowej i ofert pracy dla osób niepełnosprawnych.

48. **Komitet zaleca, by państwo-strona opracowało przepisy   
i rozwiązania wspierające zatrudnianie osób niepełnosprawnych na otwartym rynku pracy, w szczególności:**

1. **promowało pracę i zatrudnienie niepełnosprawnych kobiet oraz zapewniało równe dochody, zwłaszcza na obszarach wiejskich,**
2. **promowało godną pracę osób niepełnosprawnych, zwłaszcza niepełnosprawnych kobiet, w sektorze publicznym i prywatnym oraz zapewniło szczególne zachęty i wsparcie przy wprowadzaniu racjonalnych usprawnień, w tym indywidualną pomoc na rzecz zatrudniania osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności,**
3. **zapewniło osiągnięcie 6% stopy zatrudnienia osób niepełnosprawnych we wszystkich sektorach, ze szczególnym naciskiem na sektor administracji publicznej,**
4. **zapewniło, by programy aktywizacji na otwartym rynku pracy rzeczywiście obejmowały wszystkie osoby niepełnosprawne.**

Odpowiednie warunki życia i ochrona socjalna (art. 28)

49. Komitet jest zaniepokojony:

1. wysokim wskaźnikiem ubóstwa osób niepełnosprawnych, zwłaszcza niepełnosprawnych kobiet oraz rosnącymi nierównościami między gospodarstwami domowymi osób niepełnosprawnych i bez takich osób,
2. pułapką uzależnienia od świadczeń, która zmusza osoby niepełnosprawne i ich opiekunów do wyboru między pracą zawodową   
   a otrzymywaniem świadczeń co, w konsekwencji, skazuje osoby niepełnosprawne, zwłaszcza niepełnosprawne kobiety, na ubóstwo   
   i wykluczenie społeczne,
3. brakiem zdezagregowanych danych dotyczących ubóstwa osób niepełnosprawnych oraz monitorowania efektywności systemów zabezpieczenia społecznego, których celem jest zwalczanie ubóstwa,
4. brakiem szczególnych środków mających zapewnić dostępność mieszkań dla osób niepełnosprawnych.

50. **Biorąc pod uwagę związki między art. 28 konwencji a zadaniem 1.3 celów zrównoważonego rozwoju komitet zaleca, by państwo-strona:**

* 1. **podkreślało prawa osób niepełnosprawnych, zwłaszcza niepełnosprawnych kobiet i uwzględniło je w krajowej strategii na rzecz ograniczenia ubóstwa, poprzez konkretne rozwiązania i środki finansowe,**
  2. **zapewniło, że zatrudnianie osób niepełnosprawnych nie będzie powodować utraty prawa do świadczeń związanych   
     z niepełnosprawnością, takich jak zasiłki z tytułu niepełnosprawności,**
  3. **gromadziło zdezagregowane dane dotyczące ubóstwa osób niepełnosprawnych oraz monitorowało skuteczność mechanizmów zabezpieczenia społecznego, których celem jest zwalczanie ubóstwa,**
  4. **zapewniło szczególne środki ułatwiające dostęp osób niepełnosprawnych do mieszkań,**
  5. **zapewniło prawidłowe tłumaczenie terminu „*public housing”* w tekście konwencji w języku polskim.**

Udział w życiu politycznym i publicznym (art. 29)

51. Komitet jest zaniepokojony:

* 1. artykułem 62 ust. 2 Konstytucji RP, który odmawia osobom pozbawionym zdolności do czynności prawnych prawa głosowania i udziału w referendum, a także innymi aktami prawnymi, takim jak Prawo   
     o stowarzyszeniach, które uniemożliwiają osobom pozbawionym zdolności do czynności prawnych założenie stowarzyszenia, bycie jego członkiem   
     i organizację zgromadzeń publicznych,
  2. nowelizacją Kodeksu wyborczego z 2018 r., która ograniczyła dostęp do głosowania korespondencyjnego, a tym samym dostępność procedur głosowania dla osób niepełnosprawnych,
  3. pozostałymi jeszcze niedostępnymi lokalami wyborczymi, w tym brakiem rozwiązania umożliwiającego niezależne i tajne głosowanie osobom z poważnymi niedowładami rąk oraz brakiem wsparcia osób niesłyszących   
     w głosowaniu.

52. **Komitet zaleca, by państwo-strona:**

* 1. **uchyliło wszystkie przepisy pozbawiające osoby niepełnosprawne psychospołecznie lub intelektualnie oraz osoby pozbawione zdolności do czynności prawnych prawa głosowania   
     i wszelkich innych praw politycznych,**
  2. **zmieniło nowelizację z 2018 r. Kodeksu wyborczego   
     i zapewniło dostępność procedur głosowania dla wszystkich osób niepełnosprawnych,**
  3. **zapewniło dostępność wszystkich lokali wyborczych   
     i procedur wyborczych dla wszystkich osób niepełnosprawnych, w tym rozwiązania umożliwiające niezależne i tajne głosowanie osobom   
     z poważnym niedowładem rąk oraz wsparcie w głosowaniu osób niesłyszących.**

C. Szczególne obowiązki (art. 31-33)

Statystyka i gromadzenie danych (art. 31)

53. Komitet jest zaniepokojony brakiem:

* 1. danych dotyczących osób niepełnosprawnych, w tym na poziomie lokalnym,
  2. krajowej bazy danych o osobach niepełnosprawnych, co powoduje brak informacji umożliwiających wdrażanie konwencji.

54. **Mając na uwadze zadanie 17.18 celów zrównoważonego rozwoju komitet zaleca, by państwo-strona:**

**(a) opracowało procedury systematycznego gromadzenia danych   
i sprawozdawczości, które są zgodne z konwencją i uwzględniają Krótki zestaw pytań dotyczących niepełnosprawności Grupy Waszyngtońskiej,**

**(b) gromadziło, analizowało i rozpowszechniało zdezagregowane dane zgodnie *(czy zgodnie )* z art. 31 konwencji,**

**(c) zapewniło włączenie organizacji osób niepełnosprawnych   
w gromadzenie danych, w tym w opracowywanie metod gromadzenia danych oraz w proces analizy danych.**

Wdrażanie i monitorowanie na szczeblu krajowym (art. 33)

55. Komitet jest zaniepokojony brakiem:

* 1. zdolności działania punktów kontaktowych wyznaczonych do wdrażania konwencji zgodnie z podejściem do niepełnosprawności opartym na prawach człowieka; komitet jest także zaniepokojony paternalistycznym podejściem punktów kontaktowych przyjmowanym w toku realizacji ich zadań,

1. podstawy prawnej i zmniejszeniem środków finansowych dla Rzecznika Praw Obywatelskich, wyznaczonego jako niezależny organ do spraw popierania, ochrony i monitorowania wdrażania postanowień konwencji,
2. znaczącego zaangażowania reprezentatywnych organizacji osób niepełnosprawnych w monitorowanie realizacji konwencji.

**56. Komitet zaleca, by państwo-strona:**

* 1. **wyznaczyło międzysektorowy organ koordynujący   
     i kierujący upowszechnianiem i realizacją praw osób niepełnosprawnych we wszystkich sektorach na wszystkich poziomach,**
  2. **wzmocniło zdolność biura Rzecznika Praw Obywatelskich jako niezależnego organu popierania, ochrony i monitorowania realizacji konwencji, poprzez zapewnienie mu odpowiedniej podstawy prawnej oraz przydzielanie mu wystarczających zasobów i środków finansowych, by Rzecznik był w stanie skutecznie i niezależnie wykonywać swoje zadania,**
  3. **zapewniło kompleksowe i skuteczne zaangażowanie organizacji osób niepełnosprawnych w monitorowanie realizacji konwencji oraz zapewniło im niezbędne środki finansowe na ten cel.**

IV. Kontynuacja

Rozpowszechnianie informacji

57. **Komitet podkreśla znaczenie wszystkich zaleceń zawartych   
w niniejszych uwagach końcowych i zwraca uwagę państwa-strony zwłaszcza na zalecenia dotyczące w art. 6 (Niepełnosprawne kobiety)   
i art. 19 (Samodzielne życie), w związku z którymi należy podjąć pilne działania.**

58.  **Komitet zwraca się do państwa-strony o realizację zaleceń zawartych w niniejszych uwagach końcowych. Zaleca, by państwo-strona przekazało uwagi końcowe, do rozpatrzenia i w celu podjęcia działań, członkom Rządu i Parlamentu, urzędnikom odpowiednich ministerstw, władzom lokalnym i członkom odpowiednich grup zawodowych, w obszarze edukacji, opieki zdrowotnej i prawa, a także mediom, wykorzystując nowoczesne strategie komunikacji.**

59. **Komitet zdecydowanie zachęca państwo-stronę do włączenia organizacji społeczeństwa obywatelskiego, zwłaszcza organizacji osób niepełnosprawnych, w przygotowanie sprawozdania okresowego.**

60. **Komitet prosi, by państwo-strona szeroko rozpowszechniło niniejsze uwagi końcowe, w tym wśród organizacji pozarządowych i organizacji osób niepełnosprawnych, a także samych osób niepełnosprawnych   
i członków ich rodzin, w językach narodowych i językach mniejszości,   
w tym w języku migowym, oraz w dostępnych formatach, w tym w wersji łatwej do czytania i udostępniło je na rządowej stronie internetowej poświęconej prawom człowieka.**

Kolejne sprawozdanie okresowe

61. **Komitet prosi państwo-stronę o przedłożenie połączonych, od drugiego do czwartego, sprawozdań do 25 września 2026 r. i o zawarcia w nim informacji na temat realizacji zaleceń zawartych w niniejszych uwagach końcowych. Komitet prosi również państwo-stronę   
o rozważenie przedłożenia wyżej wymienionych sprawozdań w ramach uproszczonej procedury sprawozdawczej, zgodnie z którą komitet przygotowuje listę pytań co najmniej rok przed terminem złożenia sprawozdania państwa-strony. Odpowiedzi państwa-strony na taką listę pytań stanowią jej sprawozdanie.**

1. \* Przyjęte przez Komitet podczas jego dwudziestej sesji (27 sierpnia – 21 września 2018 r.). [↑](#footnote-ref-2)
2. Błąd w tekście – chodzi o Program Dostępność Plus na lata 2018-2025 [*MRPiPS*] [↑](#footnote-ref-3)