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**Protokół z trzydziestego posiedzenia Zespołu do spraw wykonywania postanowień Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, które odbyło się
w dniu 21 lipca 2022 r. w MRiPS w formule stacjonarnej**

Trzydzieste posiedzenie Zespołu do spraw wykonywania postanowień Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych było poświęcone **poziomowi dostępności w Polsce**. Posiedzenie odbyło się 21 lipca 2022 roku pod przewodnictwem Pana Ministra Pawła Wdówika.

W posiedzeniu Zespołu oprócz przedstawicieli resortów uczestniczyli zaproszeni goście: przedstawiciele **Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych** (PFRON), **Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego** (FIRR), **Polskiego Forum Osób z Niepełnosprawnościami** (PFON), **Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną** (PSONI) oraz **Polskiego Związku Głuchych** (PZG).

Zgodnie z agendą posiedzenia, kolejno zostały przedstawione: informacja na temat **projektu** **ustawy o dostępności niektórych produktów i usług** oraz informacja na temat funkcjonowania **ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami[[1]](#footnote-1)**, w tym procedury skargowej w przypadku braku dostępności, rozdz. 4 ustawy . Informacje zostały przygotowane przez przedstawicieli Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR), zaś informacja w zakresie procedury skargowej przez przedstawicieli PFRON.

Na początku Pani Dyrektor **Zuzanna Raszkowska (MFiPR)** przedstawiła informację nt. **projektu ustawy o** **dostępności niektórych produktów i usług,** polskiej ustawy wdrażającej unijną dyrektywę o dostępności niektórych produktów i usług[[2]](#footnote-2)**.**  Ma ona na celu wdrożenie w życie art. 9 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych poprzez eliminowanie wykluczenia oraz ujednolicenie praw konsumentów i przepisów konkurencji w Unii Europejskiej. Nowe przepisy mają być korzystne dla konsumentów (osób starszych, niepełnosprawnych, z ograniczeniami funkcjonalnymi) i dla producentów/usługodawców, przyczyniając się do poszerzenia rynku zbytu towarów/usług dostępnych oraz osłabienia barier na rynku unijnym. Obowiązki związane z zapewnieniem dostępności, do których należą wymogi dotyczące cech, elementów, funkcji i wymogi informacyjne, oraz formalne, dotyczące dokumentacji technicznej, oznakowania CE oraz deklaracji zgodności[[3]](#footnote-3), mają objąć opisane w ustawie szerokie spektrum produktów i usług. Wszystkie podmioty objęte zakresem ustawy będą miały obowiązek dostarczyć wyłącznie produkty/usługi spełniające wymogi dostępności; wyjątkiem są szczegółowo uzasadnione sytuacje, w których stanowiłoby to nieproporcjonalne obciążenie lub konieczność zasadniczych zmian.

Do narzędzi zapewniania dostępności będą należały: skarga do podmiotu, zawiadomienie do organu nadzoru rynku lub Prezesa Zarządu PFRON, kontrola organu nadzoru rynku i organów celnych oraz powództwo w sądzie powszechnym. Za złamanie prawa przewidziano sankcje: ograniczenie/zakaz udostępniania produktu, wycofanie z obrotu, zawieszenie/zaprzestanie danej usługi, kara finansowa (dziesięciokrotność przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej).

Prace nad ustawą obejmowały konsultacje założeń do ustawy i samego projektu (od grudnia 2019 r.), dwie rundy prekonsultacji międzyresortowych. Od początku 2020 r. odbyły się prekonsultacje z przedsiębiorcami i organizacjami branżowymi, organizacjami społecznymi i ekspertami; nawiązano także stałe, aktywne kontakty z KE. Ustawa w całości implementuje obligatoryjne elementy dyrektywy UE o dostępności niektórych produktów i usług, jest też odpowiedzią na priorytety Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030 (II 3.6 „Zwiększenie dostępności infrastruktury, produktów i usług o charakterze powszechnym oferowanych przez podmioty gospodarcze”) i tworzy spójny system dostępności.

Ustawa określa środowisko zbudowane, w ramach którego usługodawca dokonuje oceny i informuje o dostępności pomieszczeń oraz budynków, w których świadczone są jego usługi, w zakresie:

1. korzystania z powiązanych obszarów i pomieszczeń znajdujących się na zewnątrz;
2. dostępu do budynków;
3. korzystania z wejść;
4. poruszania się w przestrzeni poziomej;
5. poruszania się w przestrzeni pionowej;
6. publicznego korzystania z pomieszczeń;
7. korzystania ze sprzętu i urządzeń wykorzystywanych w świadczeniu usług;
8. korzystania z toalet i pomieszczeń sanitarnych;
9. korzystania z wyjść, dróg ewakuacyjnych i planu działań w sytuacjach wyjątkowych;
10. komunikacji i orientacji przez więcej niż jeden kanał sensoryczny;
11. korzystania z pomieszczeń i budynków do ich przewidywanego celu;
12. ochrony przed zagrożeniami wewnątrz i na zewnątrz budynków.

Z powodu obecnych ograniczeń nie jest wymagana pełna dostępność.

W ramach uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych wpłynęło ponad 400 uwag, m. in. od przedsiębiorców, organizacji branżowych i społecznych, ekspertów oraz resortów i urzędów administracji publicznej. Projekt uległ istotnym zmianom; 15 lipca został oddany do ponownych konsultacji, opiniowania i uzgodnień[[4]](#footnote-4). Po rozpatrzeniu uwag z II rundy konsultacji zostanie przekazany na dalsze etapy rządowego procesu legislacyjnego (Komitet ds. Cyfryzacji, Komitet ds. Europejskich, Rada Ministrów), a następnie przekazany do Sejmu i Senatu.

Bezpośrednio po pierwszej prezentacji rozpoczęła się dyskusja. Pan **Michał Sułkowski**, Zastępca Dyrektora Departamentu Kontroli w Ministerstwie Infrastruktury (MI), zadał pytania o plany w zakresie przygotowania mapy drogowej wdrażania ustawy oraz takie działania jak centralne szkolenia dla koordynatorów wdrażania dostępności.

W odpowiedzi Pani Dyrektor **Zuzanna Raszkowska** (MFiPR) potwierdziła zamiar przygotowania mapy drogowej na dalszych etapach prac, jak również innych działań, np. kampanii społecznej. Działania będą kierowane do przedsiębiorców oraz administracji publicznej. Wobec braku dostępnych funduszy krajowych – będą one bazowały na funduszach europejskich.

Pan **Adam Zawisny** (PSONI) wyraził życzenie, aby wdrażanie ustawy odbywało się w bardziej ambitny i pełny sposób. Zauważył, że wdrażane są tylko elementy obligatoryjne, natomiast nie fakultatywne. Zakres projektu w porównaniu z amerykańskim *Americans with Disabilities Act*[[5]](#footnote-5), określił jako zbyt wąski. Wskazał na niski próg kar dla firm za brak dostępności, które nie są uzależnione od obrotów (procent obrotów), tak jak np. kary nakładane w wyniku naruszenia ustawy o ochronie danych osobowych (RODO). . Podał przykłady obszarów, w których można by spróbować poszerzyć elementy dostępności, takich jak terminale, zadał pytania o możliwość dodania środowiska zbudowanego oraz o listę organizacji, z którymi konsultowano zapisy projektu ustawy i tryb konsultacji.

W odpowiedzi Pani Dyrektor **Zuzanna Raszkowska** (MFiPR) podała informację o konsultacjach publicznych, jakim został poddany projekt ustawy, dostępnych na stronie MFiPR[[6]](#footnote-6), oraz zaznaczyła, że były one szersze niż wynika z zakresu wymaganego przez prawo. W konsultacjach brało udział kilkadziesiąt organizacji, a kilkanaście – w opiniowaniu projektu. Odnosząc się do postulatu włączenia środowiska zbudowanego Pani Dyrektor Zuzanna Raszkowska zaznaczyła, że należy wyważyć interesy i możliwości, którymi dysponują podmioty: należy słuchać obu stron. Odnośnie innych elementów dostępności – zauważyła, że w całej Unii Europejskiej transport nie jest jeszcze w pełni gotowy, wszystkie jego gałęzie (transport lądowy, morski, powietrzny) mają ograniczenia – co w szczególności odnosi się do transportu międzynarodowego. W tym kontekście priorytetem będzie wdrożenie już istniejących wymagań, które dla małych przedsiębiorców mogą okazać się poważnym wyzwaniem. Wskazała również, że istnieją już elementy dostępności, z których można byłoby próbować zbudować system.

Pan Minister **Paweł Wdówik** wskazał, że mowa jest nie o grze interesów, ale o gwarancji praw obywatelskich – nawiązując do przykładu *Americans with Disabilites Act*, przypomniał, że również w USA obowiązywał okres vacatio legis, podczas którego nie wszystkie elementy środowiska spełniały wymogi. Wskazał też, że stan zapewnienia dostępności w Europie spotyka się z krytyczną oceną przedstawicieli administracji amerykańskiej, jak również środowisk europejskich, z czym spotkał się podczas niedawnej wizyty eurodeputowanej do Parlamentu Europejskiego Katrin Langensiepen (Niemcy)[[7]](#footnote-7). Dodał, że zapewnienie dostępności w Polsce wymaga jeszcze wielu działań, ale w ostatnich latach zostało wiele zrobione na rzecz jej zapewnienia. Przytoczył przykład terminali na statkach powietrznych, które będą zwolnione z obowiązku spełniania wymagań dostępności. W szczególności widać to w przypadku systemu samolotów Boeing, który w Polsce nie jest (chociaż mógłby być) dostępny dla osób niewidomych. Obecnie jedynie amerykańscy przewoźnicy spełniają wymogi dostępności.

W dalszej części posiedzenia Zespołu Pan Dyrektor **Przemysław Herman** (MFiPR) przedstawiłinformację nt. **funkcjonowania ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i jej wdrażania** (dalej: ustawy o dostępności). Prezentacja zawierała kalendarium wydarzeń obejmujące ogłoszenie programu Dostępność Plus w (2018 r.), wejście w życie nowych ustaw: o dostępności cyfrowej[[8]](#footnote-8) oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (2019 r.), obowiązek wyznaczania koordynatora dostępności, przegląd prawa (2020 r.), wejście w życie przepisów regulujących certyfikację dostępności, procedurę skargi na brak dostępności, zlecanie zadań przez podmioty publiczne (2021 r.) oraz przewidywane na rok 2024 wejście w życie zmienionych przepisów o warunkach technicznych. Następnie zostały zaprezentowane najważniejsze elementy ustawy:

- **koordynator ds. dostępności** (art. 14) – każdy organ władzy publicznej ma obowiązek wyznaczyć co najmniej jedną osobę pełniącą funkcję koordynatora do spraw dostępności. Koordynator powinien być opiekunem dostępności i rzecznikiem rozwiązań na rzecz osób ze szczególnymi potrzebami oraz ułatwiać kontakt i dostęp do usług świadczonych przez dany podmiot publiczny. Ma także monitorować i planować działania w zakresie dostępności.

- **dostępność w zamówieniach i zadaniach publicznych** (art. 4 ust. 3 i art. 5 ust. 2) – polega na sprawdzaniu, czy podmioty realizujące zamówienia/zadania publiczne stosują się do ustawy. Obejmuje również działania wspierające, np. spotkania z Konwentem WRDPP[[9]](#footnote-9) czy wyjaśnianie wątpliwości prawnych.

- **przegląd prawa** pod kątem zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (art. 56) – w wyniku przeglądu zostały sporządzone wnioski o wprowadzenie zmian w przepisach prawa, skierowane do 11 resortów. Do kwietnia 2022 r. otrzymano 7 odpowiedzi.

- **raport o stanie zapewniania dostępności** (art. 11) – został sporządzony na podstawie ogólnopolskiego badania 57,5 tys. podmiotów publicznych. Poziom dostępności ogółem dla kraju wyniósł 41%. Raport jest dostępny na stronie MFiPR[[10]](#footnote-10). Powstało również 16 raportów wojewódzkich i raporty przekrojowe dla wybranych typów podmiotów publicznych (np. szkół, POZ, sądów, JST).

- **zmiany rozporządzeń w sprawie warunków technicznych** (art. 66) – do 20 września 2024 r. prawo budowlane ma zostać zmienione pod kątem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami przy pomocy 18 nowych rozporządzeń w sprawie warunków technicznych m. in. dla budynków, obiektów budowlanych metra, obiektów i budowli hydrologicznych, przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (termin został wydłużony projektem poselskim).

- **skarga na brak dostępności** (art. 29-34) – procedura skargowa jest tematem kolejnej prezentacji.

- **certyfikacja dostępności** mająca na celu potwierdzenie, czy podmiot zapewnia dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami (art. 15-28) – Dokumentem potwierdzającym spełnianie minimalnych wymagań, jest certyfikat dostępności, wydawany dla konkretnego podmiotu na okres 4 lat od dnia wydania. Certyfikacja obejmuje: 1) weryfikację spełnienia minimalnych wymagań[[11]](#footnote-11), przez przeprowadzenie audytu dostępności; 2) sformułowanie szczegółowych zaleceń w zakresie poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami przez dany podmiot; 3) wydanie certyfikatu dostępności.

Szczegółowe wymogi dla podmiotów certyfikujących zawarte są w Rozporządzeniu[[12]](#footnote-12) przygotowanym na podstawie listy sprawdzające i założeń wypracowanych w okresie od lutego do kwietnia 2020 r. przez Grupę roboczą ds. certyfikacji funkcjonującą przy Radzie Dostępności. Rozporządzenie zostało ogłoszone w marcu 2021 r. Od października 2021r. do maja 2022r. przygotowano regulamin naboru, wzory dokumentów i przeprowadzono nabór wniosków oraz ich ocenę. Wpłynęło 41 wniosków (z czego 90 % zostało skierowanych do uzupełnienia) z 10 województw. Zespół ds. spraw weryfikacji wniosków podczas 21 posiedzeń ocenił pozytywnie 26 wniosków w wyniku czego wyłoniono 26 podmiotów certyfikujących.

- **Fundusz Dostępności** (art. 35-41) – uruchomiony w październiku 2019 r. dla spółdzielni, wspólnot mieszkaniowych i podmiotów publicznych w celu udzielania pożyczek na dostosowanie budynków użyteczności publicznej oraz budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami. Obsługą Funduszu zajmuje się Bank Gospodarstwa Krajowego. Pierwsza pożyczka została udzielona w lutym 2020 r. Do tej pory złożonych zostało ponad 200 wniosków, zawarto ponad 100 umów na kwotę 65 mln zł. Ukończonych zostało 60 inwestycji dofinansowanych z Funduszu na kwotę ok. 16 mln zł.

Na zakończenie podano listę narzędzi (poradniki, standardy) wspierających wdrożenie ustawy.

Następnie Pani **Katarzyna Krysik**, Dyrektor Departamentu ds. Dostępności i **Agnieszka Gołębiowska**, samodzielny specjalista w Dep. Dostępności (PFRON) zaprezentowały informację nt. **funkcjonowania procedury skargowej w przypadku braku dostępności na podstawie ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.**

Prezentacja zawierała przypomnienie podstawowych definicji zawartych w ustawie, na podstawie której (art. 3) każdy podmiot publiczny zobowiązany jest do zapewniania obywatelom dostępności. Podano definicje bariery („przeszkoda lub ograniczenie uniemożliwiające lub utrudniające osobom ze szczególnymi potrzebami udział w różnych sferach życia na zasadzie równości z innymi osobami”) oraz osoby ze szczególnymi potrzebami („osoba, która […] musi podjąć dodatkowe działania lub zastosować dodatkowe środki w celu przezwyciężenia bariery, aby uczestniczyć w różnych sferach życia na zasadzie równości”). Następnie przedstawione zostały rodzaje dostępności: architektoniczna (np. budynki wolne od barier), informacyjno-komunikacyjna (np. obsługa z wykorzystaniem środków wspierających, tłumacza) oraz cyfrowa. Kiedy nie jest możliwe zapewnienie dostępności np. ze względów technicznych, dopuszcza się możliwość dostępu alternatywnego, takiego jak wsparcie innej osoby, wsparcie techniczne, w tym z wykorzystaniem nowoczesnych technologii, wprowadzenie organizacji podmiotu publicznego umożliwiającej realizację potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, w niezbędnym zakresie dla tych osób. Podmiotami podlegającymi ustawie o dostępności są: organy władzy administracji rządowej, wspólnoty samorządowe, jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe, ZUS, KRUS, NFZ, uczelnie, instytuty PAN, SP ZOZ, sądy i trybunały oraz publiczne instytucje kultury.

W dalszej części prezentacji omówiono postępowanie skargowe regulowane przez przepisy art. 29-34 Ustawy, które weszły w życie 6 września 2021 r. Należy zaznaczyć, że procedura skargowa przewiduje możliwość złożenia informacji o braku dostępności. Informację może złożyć każdy obywatel, a podmiot, którego to dotyczy, nie musi odpowiadać ani wprowadzać zmian. Wniosek o zapewnienie dostępności składa do podmiotu osoba ze szczególnymi potrzebami po wykazaniu interesu faktycznego lub jej przedstawiciel ustawowy. Podmiot ma 14 dni (w szczególnych przypadkach - do 2 miesięcy) na zapewnienie dostępności / dostępu alternatywnego. W przypadku braku reakcji (lub odpowiedzi odmownej) - wnioskodawca składa skargę do Prezesa Zarządu PFRON w ciągu 30 dni od terminu zapewnienia dostępności; Prezes nakazuje zapewnienie dostępności lub odmawia, a jego decyzję można zaskarżyć do WSA.

Od czasu wejścia w życie ustawy (wrzesień 2021 r.) do PFRON wpłynęło 31 skarg (z czego 27 postępowań zakończono, wydane zostały 2 decyzje nakazujące dostępność oraz 1 odmowna). 42% skarg posiadało braki formalne (np. brak wcześniejszego złożenia wniosku o zapewnienie dostępności). Większość dotyczyła dostępności architektonicznej (20) i skarżyła gminy lub powiaty (19). Jako przykład podano skargę na brak dostępności windy dla niepełnosprawnego ucznia szkoły, zakończoną nakazem dobudowania windy.

Na końcu opisano działania podejmowane w celu spopularyzowania wiedzy o procedurze skargi na brak dostępności – wzory pism, infolinię PFRON, informacje w mediach społecznościowych, poradniki, broszury, wydarzenia on-line.

W dalszej części spotkania miała miejsce dyskusja.

Pani **Kajetana Maciejska-Roczan** (PZG) wyraziła opinię, że jej zdaniem główną przyczyną trudności w korzystaniu z uprawnień przez osoby niepełnosprawne jest stopień komplikacji procedury, a zwłaszcza jej dwuetapowość i konieczność zachowania terminów. Zadała również pytanie o dostępność tłumaczenia dla niesłyszących. Przedstawicielki PFRON wyjaśniły, że film instruktażowy pt. *„Prawo do dostępności - jak korzystać? (Napisy + PJM)”*[[13]](#footnote-13) jest dostępny na kanale PFRON na platformie YouTube oraz bezpośrednio na stronie PFRON pod adresem: <https://dostepnosc.pfron.org.pl/proces-skargowy-w-podmiotach-publicznych/jak-zlozyc-wniosek-o-zapewnienie-dostepnosci> .

Pan **Adam Zawisny** (PSONI) krytycznie ocenił projekt polskiej ustawy w porównaniu z zakresem *Americans with Disabilites Act,* chociaż stanowi on znaczny krok naprzód w zakresie dostępności w Polsce. Oprócz tego zadał pytanie dotyczące interpretacji pojęcia „tekst łatwy do odczytania” (które jest znaczące nie tylko dla niepełnosprawnych, ale także dla obcokrajowców), pytania dotyczące szczegółów przedstawionych postępowań skargowych: jaki termin zapewnienia dostępności został wyznaczony? jaki jest średni termin od skargi do decyzji? Zadał również pytania o plany w zakresie nowelizacji ustawy oraz, posługując się przykładem skargi na brak windy w szkole, pytanie ogólne o reakcję na brak dostępności (niezależnie od przepisów ustawy): czy spełnianie przepisów będzie badane cyklicznie? jakie działania są podejmowane przez PFRON, jeżeli pomimo zgłaszanych problemów dostępności dalej nie ma?

W odpowiedzi Pani **Agnieszka Gołębiowska** (PFRON) podała informację, że w przypadku braku windy w jednym z obiektów termin został wyznaczony na 30.10.2023 r. i wynikał on z wyjaśnień podmiotu skarżonego (szkoły) nt. procesu budowlanego. Wydanie decyzji nastąpiło w ciągu 5 miesięcy, z uwzględnieniem mediacji, które miały miejsce w tym czasie. Decyzja nie została zaskarżona. Decyzja w sprawie dotyczącej braku dostępności w pojazdach komunikacji publicznej została wydana po 7 miesiącach, przy czym należy zauważyć, że dostępność pojazdów wykracza poza art. 6 (została potraktowana jako art. 4 – dostępność podmiotu publicznego w ramach ciągłej działalności). W ocenie PFRON barierą w korzystaniu z uprawnień wynikających z ustawy nie jest długość procesu, ale jego dwuetapowość i konieczność dotrzymania terminu na złożenie skargi po złożeniu wniosku i braku odpowiedzi podmiotu na wniosek.

Dodatkowo Pan Dyrektor **Przemysław Herman** (MFiPR) podał informację o wynikach rozpoznania ilości wniosków wśród koordynatorów dostępności: żaden z koordynatorów nie miał wiedzy o zgłoszeniu wniosku. Można stąd wnioskować, że problemem jest brak świadomości możliwości złożenia skargi oraz procesu skargowego - popularyzacja tej wiedzy mogłaby się przyczynić do poprawy sytuacji. Odnosząc się do pytań o weryfikację ustawy – zauważył, że taka możliwość istnieje, a w kontekście długości procesu zwrócił uwagę, że do tej pory podmioty publiczne nie były rozliczane z zapewnienia dostępności, natomiast ustawa wprowadziła taki obowiązek.

Pani **Kajetana Maciejska-Roczan** (PZG) odniosła się do postulatu Pana Adama Zawisnego (PSONI), wspominając o różnicach w interpretacji pojęcia „język prosty” oraz dzieląc się obserwacjami z pracy w komisjach egzaminacyjnych: długie zdania powodują dodatkowe trudności (oprócz tych wynikających z niepełnosprawności) ze zrozumieniem treści poleceń do zadań.

Pan **Adam Zawisny** (PSONI) zwrócił uwagę na potrzebę doprecyzowania terminów: ***easy read[[14]](#footnote-14)*** oraz ***języka prostego[[15]](#footnote-15)***. W zakresie tego drugiego zagadnienia wyraził uznanie dla dokonań ZUS oraz KPRM. Zadał również pytanie o możliwości zobowiązania podmiotów publicznych w większym stopniu do używania języka prostego zamiast języka urzędniczego oraz podniósł kwestię poradnika do wdrażania ustawy o dostępności dla osób z niepełnosprawnością intelektualną i chorobami psychicznymi.

W odpowiedzi Pan **Przemysław Herman** (MFiPR) wspomniał, że próba wprowadzenia wytycznych języka prostego do ustawodawstwa do tej pory nie przyniosła rezultatów.

Pani **Anna Iwańczyk**, Naczelnik Wydziału Analiz i Współpracy Międzynarodowej w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, zaproponowała rozpowszechnianie informacji o procedurze skargowej poprzez umieszczenie odnośników do materiałów PFRON na stronach internetowych Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych MRiPS, innych ministerstw i urzędów wojewódzkich.

 *Paweł Wdówik*

Przewodniczący Zespołu

Pełnomocnika Rządu do Spraw

Osób Niepełnosprawnych

**Załączniki:**

1. Agenda posiedzenia
2. Prezentacja nt. projektu ustawy o dostępności niektórych produktów i usług – MFiPR
3. Prezentacja nt. funkcjonowania ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i jej wdrażania - MFiPR
4. Prezentacja nt. funkcjonowania procedury skargowej w przypadku braku dostępności na podstawie ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami - PFRON
1. Ustawa z 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062) [↑](#footnote-ref-1)
2. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 ws. wymogów dostępności produktów i usług. [↑](#footnote-ref-2)
3. oznakowanie CE (Conformité Européenne) umieszczone na wyrobie jest deklaracją producenta, że oznakowany wyrób spełnia wymagania dyrektyw tzw. „Nowego Podejścia” Unii Europejskiej (UE). Dyrektywy te dotyczą zagadnień związanych z bezpieczeństwem użytkowania, ochroną zdrowia i ochroną środowiska, określają zagrożenia, które producent powinien wykryć i wyeliminować. Producent oznaczając swój wyrób znakiem CE deklaruje, że wyrób ten spełnia wymagania wszystkich odnoszących się do niego dyrektyw. [↑](#footnote-ref-3)
4. [https://legislacja.gov.pl/docs//2/12358257/12865990/12865992/dokument565790.pdf](https://legislacja.gov.pl/docs/2/12358257/12865990/12865992/dokument565790.pdf) [↑](#footnote-ref-4)
5. Ustawa o Niepełnosprawnych Amerykanach z 1990 r. (Americans with Disabilities Act, w skrócie ADA) [↑](#footnote-ref-5)
6. <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/konsultacje-projektu-ustawy-o-dostepnosci-niektorych-produktow-i-uslug--czekamy-na-twoj-glos> [↑](#footnote-ref-6)
7. Pani Langensiepen jest członkiem Intergrupy Parlamentu Europejskiego ds. Niepełnosprawności. W tym roku odwiedza kraje członkowskie UE celem zbadania w jaki sposób osoby niepełnosprawne są wspierane przez państwa, aby ocenić jakie narzędzia pomocowe z ramienia Unii należałoby jeszcze wdrożyć w tym zakresie. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 poz. 848) [↑](#footnote-ref-8)
9. Konwent WRDPP jest dobrowolnym porozumieniem Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego. [↑](#footnote-ref-9)
10. „Raport o stanie zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami przez podmioty publiczne w Polsce według stanu na 1 stycznia 2021 r.” <https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/raport-o-dostepnosci-podmiotow-publicznych> [↑](#footnote-ref-10)
11. Minimalne wymagania służące zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w art. 6, obejmują: dostępność architektoniczną, cyfrową, informacyjno-komunikacyjną. [↑](#footnote-ref-11)
12. Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 4 marca 2021 r. w sprawie szczegółowych wymogów, jakie muszą spełniać podmioty dokonujące certyfikacji dostępności, wzoru wniosku o wydanie certyfikatu dostępności oraz wzoru certyfikatu dostępności [↑](#footnote-ref-12)
13. ***„Prawo do dostępności - jak korzystać? (Napisy + PJM)”*** <https://www.youtube.com/watch?v=mDzaHRCkldM> (dostępny od dnia 11 lipca 2022r.) [↑](#footnote-ref-13)
14. Tekst łatwy do czytania i zrozumienia (ang. *easy to read and understand*, używany skrót: ETR) to sposób opracowania informacji przeznaczonej dla osób z niepełnosprawnością intelektualną lub mających problemy z czytaniem i rozumieniem, obejmujący zarówno dobór słów, sposób formułowania zdań, jak i kompozycję tekstu, rodzaj i rozmiar użytej czcionki, użycie odpowiednich ilustracji lub symboli. Źródło: <https://zpe.gov.pl/pdf/P17Ib7LYC> [↑](#footnote-ref-14)
15. Prosty język to styl pisania tekstów urzędowych i firmowych, które mają trafić do masowego odbiorcy. Taki sposób pisania zalecają na całym świecie eksperci i zwolennicy idei upraszczania komunikacji publicznej. Prosty język sprawia, że tekst czytamy szybko (w swoim naturalnym tempie) i więcej z niego zapamiętujemy. Źródło: <https://www.gov.pl/web/sluzbacywilna/prosty-jezyk> [↑](#footnote-ref-15)